



УДК 343.1, 343.2

DOI 10.51980/2542-1735\_2023\_2\_41



**Евгений Геннадьевич ЛАРИН,**

ученый секретарь ученого совета  
Омской академии МВД России,  
кандидат юридических наук, доцент  
*larin\_eg79@mail.ru*

## КОНФИСКАЦИЯ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА: НОВОЕ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ, СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

### CONFISCATION OF A VEHICLE: THE NEW IN CRIMINAL LEGISLATION, JUDICIAL PRACTICE

В статье анализируются уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты применения конфискации транспортного средства, принадлежащего обвиняемому, при совершении им преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения (п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ). На основе изучения судебной практики выявлены актуальные проблемы применения конфискации, даны рекомендации по правильному применению новых положений закона.

*The article analyzes the criminal-legal and criminal-procedural aspects of using confiscation of a vehicle belonging to the accused when he commits crimes related to violation of traffic rules (paragraph «d», Part 1, Article 104.1 of the Criminal Code of the Russian Federation). Based on the study of judicial practice, the actual problems of using confiscation are revealed, recommendations on the correct application of new provisions of the law are given.*

**Ключевые слова:** конфискация, транспортное средство, уголовная ответственность, нарушение правил дорожного движения, наложение ареста на транспортное средство.

**Keywords:** *confiscation, vehicle, criminal liability, violation of traffic rules, seizure of a vehicle.*

В соответствии с Федеральным законом от 14 июля 2022 г. N 258-ФЗ УК РФ нормативно предусмотрена конфискация транспортного средства, принадлежащего обвиняемому и использованного им при совершении преступлений, предусмотренных ст. 264.1, 264.2, 264.3 УК РФ (п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ).

Вопрос о необходимости ее законодательного закрепления в УК РФ неоднократно был предметом внимания в юридической литературе [4, с. 36-40; 1, с. 49-53; 8, с. 17-22], а также в рамках законодательных предложений<sup>1</sup>.

Необходимо отметить, что в течение длительного времени судебная практика исхо-

1 О внесении изменения в статью 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : проект Федерального закона N 380922-7; О внесении изменения в статью 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : проект Федерального закона N 1130809-7 // СПС «КонсультантПлюс».



дила из разъяснений Верховного Суда РФ, согласно которым транспортные средства, находящиеся в личной собственности осужденного, подлежали конфискации в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, только если они использовались в качестве орудия умышленного преступления против личности или для совершения хищения. Если действия виновного были квалифицированы только по ст. 211 УК РСФСР (ст. 264 УК РФ), транспортные средства не являлись орудием преступления и не подлежали конфискации<sup>1</sup>.

Возвращение в 2006 г. в УК РФ конфискации имущества в качестве иной меры уголовно-правового характера нормативно не повлияло на возможность применения конфискации транспортных средств по дорожно-транспортным преступлениям.

В 2008 году, обобщая судебную практику о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, Верховный Суд РФ остался верен прежнему разъяснению: во-первых, транспортное средство, принадлежащее обвиняемому, подлежит конфискации только в случаях, когда оно использовалось в качестве орудия умышленного преступления; во-вторых, транспортное средство не может быть признано орудием преступления при совершении преступления лицом, признанным виновным по ст. 264 УК РФ<sup>2</sup>.

Новый виток дискуссии о возможности конфискации транспортного средства связан с введением в действие с 1 июля 2015 г. ст. 264.1 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию.

Наиболее проблемным в теории и правоприменительной практике был вопрос об определении вида вещественного доказательства (орудие или средство совершения преступления либо предмет преступления), которым признавалось транспортное средство при расследовании преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ [3, с. 48-50; 7, с. 220].

Проведенный нами выборочный анализ судебных решений 2015-2016 гг. в разных регионах Российской Федерации показал отсутствие единообразной судебной практики. Так, в одних случаях в отношении транспортного средства принималось решение о его конфискации как орудия преступления либо как средства его совершения, в других случаях суды считали, что транспортное средство конфискации не подлежит, так как оно является предметом преступления либо не признается орудием (средством) совершения данного преступления [6, с. 19].

В мае 2016 г. Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что в целях применения п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ транспортное средство не может быть признано орудием, оборудованием или иным средством совершения преступления, предусмотренного ст. 264 либо ст. 264.1 УК РФ<sup>3</sup>.

После этого судебная практика стала меняться с учетом данного разъяснения. Важно отметить, что нередко по инициативе заинтересованных лиц ставился вопрос об отмене приговора в части конфискации транспортного средства осужденного [10, с. 28-29]. В таких случаях вышестоящими судами ранее принятые, в том числе и до выхода в свет официального разъяснения Верховного Суда РФ, решения судов нижестоящих инстанций о конфискации транспортного средства от-

1 О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения (ст. ст. 211, 211.2, 148.1 УК РСФСР) : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.10.1969 N 50 (документ утратил силу) // СПС «КонсультантПлюс».

2 О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 N 25 // СПС «КонсультантПлюс».

3 О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. N 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 22 // СПС «КонсультантПлюс».



менялись, транспортное средство возвращалось законному владельцу<sup>1</sup>.

Вместе с тем анализ статистических данных о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 2016-2021 годы показал наличие практики применения конфискации для преступлений, предусмотренных ст. 264, 264.1 УК РФ. Так, по ст. 264 УК РФ конфискация имущества применялась: 2016 г. – 4 случая, 2017 г. – 2, 2018 г. – 4, 2019 г. – 6, 2020 г. – 4, 2021 г. – 0; по ст. 264.1 УК РФ: 2016 г. – 38 случаев, 2017 г. – 19, 2018 г. – 28, 2019 г. – 31, 2020 г. – 27, 2021 г. – 16<sup>2</sup>.

Несмотря на четкое разъяснение Верховного Суда РФ относительно неприменения конфискации транспортного средства, реальная ситуация в сфере охраны безопасности дорожного движения, даже в условиях снижения количества погибших и раненых в дорожно-транспортных происшествиях, указывала на необходимость возвращения к вопросу о нормативном закреплении конфискации транспортных средств в УК РФ.

В юридической литературе были представлены разные предложения по способу нормативного закрепления в УК РФ конфискации транспортных средств. Так, К.Н. Карпов предлагал дополнить п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ положением о конфискации транспортного средства, принадлежащего лицу, совершившему преступление, предусмотренное статьей 264.1 УК РФ [4, с. 36-40]. Д.К. Амирова, Ю.А. Никифоров полагают, что необходимо ч. 1 ст. 104.1 УК РФ дополнить новым пунктом «д», предусматривающим конфискацию транспортных средств, явившихся предметом преступлений, предусмотренных ст. 264, 264.1 УК РФ [1, с. 49-53]. Представляется, что данное предложение является весьма радикальным, поскольку предполагает применение конфискации транспортных средств, которые могут находиться

в собственности лица, не являющегося субъектом преступления, либо в долевой или совместной собственности.

Исследуя зарубежный опыт применения конфискации, нельзя не обратиться к ч. 1 ст. 46.1 УК Республики Беларусь, которая указывает, что подлежит специальной конфискации независимо от права собственности транспортное средство, которым в состоянии опьянения управляло лицо, ранее подвергнутое административному взысканию (ст. 317.1 УК Республики Беларусь) (за исключением транспортных средств, которые выбыли из законного владения собственника (пользователя) помимо его воли или в результате противоправных действий других лиц).

О.Н. Пахомова считает необходимым предусмотреть конфискацию имущества в случае управления транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение в состоянии опьянения преступления, предусмотренного чч. 2, 4 или 6 ст. 264 УК РФ либо ч. 2 ст. 264.1 УК РФ [8, с. 21-22]. Данное предложение направлено исключительно на лиц, которые уже привлекались к уголовной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения и вновь нарушили уголовно-правовой запрет.

Необходимо отметить, что до принятия Федерального закона от 14 июля 2022 г. N 258-ФЗ дважды предпринимались попытки предусмотреть в УК РФ конфискацию транспортных средств.

Так, в феврале 2018 г. в Государственную Думу Федерального Собрания РФ Архангельским областным Собранием депутатов был внесен законопроект N 380922-7, которым предлагалось ч. 1 ст. 104.1 УК РФ дополнить пунктом «д», предусматривающим конфискацию транспортного средства, принадлежащего на праве собственности осужденному, за совершение с применением

1 Напр.: постановление президиума Курганского областного суда от 23.10.2017 по делу N 44У-88/2017). URL: [https://sudact.ru/regular/doc/V7q315uHuJ58/?regular-txt=&regular-case\\_doc=44У-88%2F2017&regular-law-chunkinfo=&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=1038&regular-court=&regular-judge=&\\_id=1677992372650](https://sudact.ru/regular/doc/V7q315uHuJ58/?regular-txt=&regular-case_doc=44У-88%2F2017&regular-law-chunkinfo=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1038&regular-court=&regular-judge=&_id=1677992372650) (дата обращения: 02.03.2023).

2 Отчеты Судебного департамента при Верховном Суде РФ о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 2016-2021 гг. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 02.03.2023).



данного транспортного средства преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ<sup>1</sup>. В ноябре 2019 г. законопроект был отклонен. Изучение сопровождающих законопроект документов (официальные отзывы, заключения) позволило выявить следующие основные причины такого решения: отсутствие обоснования недостаточности действующих санкций, несоразмерность конфискации общественной опасности деяния; неопределенность в случае конфискации транспортного средства, находящегося в общей долевой или совместной собственности, если один из собственников не является субъектом преступления; несоответствие единому подходу в части неприменения конфискации по схожим по своему характеру составам преступлений, предусмотренных главой 27 УК РФ.

Второй законопроект – N 1130809-7 – был внесен Государственную Думу Федерального Собрания РФ в марте 2021 г. Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан, им предлагалось ч. 1 ст. 104.1 УК РФ дополнить пунктом «д», предусматривающим конфискацию автомобиля или другого механического транспортного средства, принадлежащего на праве собственности осужденному или иному законному владельцу, за совершение с применением данного транспортного средства преступлений, предусмотренных чч. 2, 4 или 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (за исключением транспортных средств, выбывших из законного владения собственника (пользователя), помимо его воли или в результате противоправных действий других лиц)<sup>2</sup>. В настоящее время данный законопроект, можно сказать, «повис в воздухе». В официальных отзывах Верховного Суда РФ, Правительства РФ, а также заключении Правового управления Государственной Думы РФ обращается внимание, что предложение о применении конфискации в отношении лиц, не являющихся субъектом преступления, не может быть

поддержано в силу противоречия задачам уголовного закона и принципу вины. Кроме того, отмечается, что недопустимо применять конфискацию имущества при совершении преступлений по неосторожности (применительно к ст. 264 УК РФ). Таким образом, в определенной степени можно говорить об отрицательной оценке заинтересованными субъектами данного законопроекта.

И только с третьей попытки конфискация транспортных средств, как дополнительная мера пресекательного характера для злостных нарушителей правил дорожного движения, привлекаемых к уголовной ответственности, получила нормативную «прописку» в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ.

В настоящее время можно сказать, что уже сформировалась определенная судебная практика применения конфискации транспортных средств (п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ).

На основе анализа положений УК РФ, УПК РФ, судебной практики рассмотрим некоторые особенности применения конфискации транспортных средств.

1. Конфискация транспортного средства предусмотрена только при совершении преступлений, прямо указанных в законе (ст. 264.1, 264.2, 264.3 УК РФ). По ст. 264 УК РФ по-прежнему сохраняет силу разъяснение Верховного Суда РФ о неприменении при совершении данного преступления конфискации транспортного средства.

2. Транспортное средство, подлежащее конфискации должно принадлежать обвиняемому. Приговором Кировского районного суда г. Омска М. признан виновным по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ. Как установлено из материалов уголовного дела, изъятый у М. и принадлежащий ему автомобиль марки «Mazda Demio», государственный регистрационный знак <...>, использовался им для совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ, на основании п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ данное имущество подле-

1 О внесении изменения в статью 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : проект Федерального закона N 380922-7 // СПС «КонсультантПлюс».

2 О внесении изменения в статью 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : проект Федерального закона N 1130809-7 // СПС «КонсультантПлюс».



жит конфискации и обращению в собственность Российской Федерации<sup>1</sup>.

Если обвиняемый управлял транспортным средством, собственником которого он не является, основания для конфискации отсутствуют. Приговором Омского районного суда Омской области А.А.Н. признан виновным по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ. Судом установлено, что в соответствии со свидетельством о государственной регистрации права <...> автомобиль «LIFAN MY WAY», госномер <...>, принадлежит иному лицу – А.Н.А., а потому конфискации не подлежит<sup>2</sup>.

Представляет интерес вопрос о возможности применения конфискации, если транспортное средство находится в совместной или долевой собственности. Необходимо отметить, что вопрос является дискуссионным, прямого ответа в законе нет, официальные разъяснения также отсутствуют, судебная практика не является единообразной.

Приговором Кировского районного суда г. Новосибирска З. признан виновным по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ. Судом установлено, что подсудимый состоит в браке, согласно договору купли-продажи приобрел автомобиль в период брака, данных о заключении брачного договора суду не представлено. В соответствии со ст. 33 СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Таким образом, автомобиль, которым управлял подсудимый, принадлежит на праве собственности не только подсудимому, но и его супруге. При указанных данных суд приходит к убеждению об отсутствии оснований для конфискации указанного автомобиля в соответствии со ст. 104.1 УК РФ, поскольку собственником

автомобиля помимо подсудимого является и иное лицо, которое не причастно к совершению преступления, права которого не могут быть ограничены<sup>3</sup>.

В практике также имеются судебные решения, согласно которым совместная собственность не является препятствием для конфискации транспортного средства.

Приговором Новоалтайского городского суда Алтайского края Ш. признан виновным по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ. Решением суда конфискован и обращен в доход государства принадлежащий подсудимому мотоцикл марки «Racer RC 250 GY-C2». В апелляционной жалобе адвокат З. считает, что в приговоре не указаны мотивы принятого решения о конфискации мотоцикла, в связи с чем его конфискации повлечет нарушение прав членов семьи осужденного, просит отменить конфискации мотоцикла. Суд апелляционной инстанции полагает, что вопреки доводам апелляционной жалобы решение о конфискации принадлежащего осужденному имущества основано на правильном применении уголовного закона. Поскольку принадлежащий Ш. мотоцикл «Racer RC 250 GY-C2» использовался им при совершении предусмотренного ч. 2 ст. 264.1 УК РФ преступления, в соответствии с п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ суд правильно конфисковал данное транспортное средство в доход государства.

Ссылки адвоката в жалобе и при апелляционном рассмотрении дела на приобретенные осужденным мотоцикла на совместные деньги с супругой, с использованием кредитных средств не указывают на значимые обстоятельства, влияющие на законность и обоснованность принятого судом решения<sup>4</sup>.

1 Приговор Кировского районного суда г. Омска от 02.12.2022 по делу N 1-837/2022 (ч. 1 ст. 264.1 УК РФ). URL: [https://kirovcourt-oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=2&name\\_op=doc&number=218838345&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://kirovcourt-oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=2&name_op=doc&number=218838345&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 05.03.2023).

2 Приговор Омского районного суда Омской области от 12.12.2022 N 1-337/2022 (ч. 1 ст. 264.1 УК РФ). URL: [https://omskiy-court-oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=218929722&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://omskiy-court-oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=218929722&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 05.03.2023).

3 Приговор Кировского районного суда г. Новосибирска от 30.11.2022 по делу N 1-645/2022 (ч. 1 ст. 264.1 УК РФ). URL: [https://kirovsky-nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=353948592&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://kirovsky-nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=353948592&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 05.03.2023).

4 Апелляционное постановление Алтайского краевого суда от 22.12.2022 по делу N 22-5686/2022 (ч. 2 ст. 264.1 УК РФ). URL: [https://kraevoy-alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=14617604&delo\\_id=4&new=4&text\\_number=1](https://kraevoy-alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=14617604&delo_id=4&new=4&text_number=1) (дата обращения: 05.03.2023).



Приговором Балашовского районного суда Саратовской области Ч. признан виновным по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ. Судом установлено, что автомобиль Kia Cerato Forte, государственный регистрационный знак <...>, признанный вещественным доказательством по делу, использованный Ч. при совершении преступления, принадлежит подсудимому на праве собственности, в соответствии с п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ указанное транспортное средство подлежит конфискации.

Материальное положение подсудимого, регистрация права собственности на вышеуказанное транспортное средство на подсудимого Ч. в период брака с Ч. не свидетельствуют о возможности неприменения конфискации, учитывая положения п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ.

Что касается ссылок адвоката Л. на то, что указанный автомобиль является совместной с супругой собственностью, то в силу ст. 119 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» при возникновении спора о принадлежности имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключения его из описи в порядке гражданского судопроизводства<sup>1</sup>.

3. Применение конфискации недопустимо в случае, если преступление совершено до даты вступления Федерального закона от 14 июля 2022 г. N 258-ФЗ в законную силу. Приговором Петропавловск-Камчатского городского суда Л. признан виновным по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ. Судом установлено, что преступление совершено 1 июня 2022 г.

Поскольку рассматриваемое преступление совершено до внесения изменений в Уголовный кодекс РФ Федеральным законом от 14 июля 2022 г. N 258-ФЗ (начало действия 25 июля 2022 г.), конфискация транспортного средства не применяется, поскольку это ухудшает положение подсудимого<sup>2</sup>.

4. Наложение ареста на транспортное средство (ст. 115 УПК РФ) является важным условием, обеспечивающим исполнение приговора в части возможной конфискации имущества по п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ.

Изучение практики показывает, что дознаватели не всегда обращаются в суд с ходатайством о наложении ареста на транспортное средство. Зачастую транспортное средство признается вещественным доказательством по уголовному делу и возвращается его собственнику – подозреваемому или иному лицу под сохранную расписку. Это не обеспечивает сохранность транспортного средства до принятия судом итогового решения по делу, в том числе и в части конфискации. Нередко конфискация транспортного средства становится невозможной в связи с его продажей до вынесения приговора<sup>3</sup>.

5. Нет в законе четкого ответа на вопрос о том, является ли конфискация имущества, в том числе и транспортного средства, правом или она должна применяться судом в обязательном порядке. В науке уголовного права вопрос является дискуссионным [9, с. 50-54; 5, с. 58-62; 4, с. 36-40]. Судебная практика исходит из того, что применение конфискации транспортного средства является правом суда. При этом в случае отказа от ее применения в судебном решении в обязательном порядке должны быть приве-

1 Приговор Балашовского районного суда Саратовской области от 15.12.2022 г. по делу N 1-2-93/2022 (ч. 1 ст. 264.1 УК РФ). URL: [https://balashovsky-sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=2&name\\_op=doc&number=187361597&dello\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://balashovsky-sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=2&name_op=doc&number=187361597&dello_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 05.03.2023).

2 Приговор Петропавловск-Камчатского городского суда от 13.12.2022. по делу N 1-966/2022 (ч. 1 ст. 264.1 УК РФ). URL: [https://p-kamchatsky-kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=94799613&dello\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://p-kamchatsky-kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=94799613&dello_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 05.03.2023).

3 Например, приговор Болотнинского районного суда Новосибирской области от 09.12.2022 по делу N 1-222/2022 (ч. 1 ст. 264.1 УК РФ). URL: [https://bolotninsky-nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=351850095&dello\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://bolotninsky-nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=351850095&dello_id=1540006&new=0&text_number=1); приговор Завьяловского районного суда Удмуртской Республики от 15.11.2022 по делу 1-345/2022 (ч. 1 ст. 264.1 УК РФ). URL: [https://zavyalovskiy-udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=236963288&dello\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://zavyalovskiy-udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=236963288&dello_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 05.03.2023).



дены мотивы. Если в качестве меры обеспечения конфискации был наложен арест на транспортное средство, то при вступлении приговора в законную силу и отказе от применения конфискации арест должен быть отменен, транспортное средство возвращается осужденному.

Приговором Костомукшского городского суда Республики Карелия Я. признан виновным по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ. Суд считает, что принадлежащее подсудимому транспортное средство, использованное им при совершении преступления, конфискации не подлежит, учитывая нахождение на иждивении подсудимого троих несовершеннолетних детей<sup>1</sup>.

Приговором Саяногорского городского суда Республики Хакасия Н. признан виновным по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ. Суд посчитал возможным не осуществлять конфискацию указанного автомобиля в соответствии со ст. 104.1 УК РФ, учитывая личность подсудимого Н., его семейное положение (женат, имеет на иждивении малолетнего внука), материальное положение (не работает, постоянного источника дохода не имеет)<sup>2</sup>.

Приговором Октябрьского районного суда Челябинской области В. признан виновным по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ. С учетом всех обстоятельств дела суд счел возможным не применять положения ст. 104.1 УК РФ в части конфискации принадлежащего подсудимому автомобиля ВАЗ-21120, государственный регистрационный знак <...>, при этом суд учел, что конфискации данного транспортного средства может негативно сказаться на условиях жизни семьи подсудимого с учетом его имущественного и семейного положения, а также наличия у него на иждивении четырех малолетних детей<sup>3</sup>.

Согласно п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2018 г. N 17<sup>4</sup> при рассмотрении уголовных дел в особом порядке (гл. 40, 40.1 УПК РФ) вопросы, указанные в п.п. 10.10-12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, в приговоре разрешаются судом на основании материалов уголовного дела с указанием мотивов принятого решения с учетом положений ч. 5 ст. 316, ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ.

В случае необходимости суд в целях уточнения обстоятельств, значимых для разрешения указанных вопросов, оглашает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные сторонами материалы, предоставляет сторонам в прениях и подсудимому в последнем слове возможность высказаться, в том числе по вопросу о возможной конфискации имущества.

Так, приговором Ханты-Мансийского районного суда З. признан виновным по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ. Кроме того, решением суда автомобиль «Ниссан Альмера», государственный регистрационный знак <...>, переданный на хранение З., конфискован и обращен в собственность государства.

Судом апелляционной инстанции установлены основания для отмены приговора в части решения о конфискации и обращения в собственность государства автомобиля «Ниссан Альмера» у З.

Как следует из протокола судебного заседания, вопрос о возможной конфискации автомобиля «Ниссан Альмера», государственный регистрационный знак <...>, принадлежащего обвиняемому и использованного им при совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, судом не ставился и, соответственно, не обсуждался, возможность высказаться в прениях сторонам и в последнем слове подсудимому по вопросу

1 Приговор Костомукшского городского суда Республики Карелия от 22.11.2022 по делу N 1-172/2022 (ч. 1 ст. 264.1 УК РФ). URL: [https://kostomukshsky--kar.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=126126346&dello\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://kostomukshsky--kar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=126126346&dello_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 05.03.2023).

2 Приговор Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 15.11.2022 по делу N 1-305/2022 (ч. 1 ст. 264.1 УК РФ). URL: [https://saianogorsky--hak.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=52518509&dello\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://saianogorsky--hak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=52518509&dello_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения 05.03.2023).

3 Приговор Октябрьского районного суда Челябинской области от 29.11.2022 по делу N 1-117/2022 (ч. 2 ст. 264.1 УК РФ). URL: [https://oktyb--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=437140591&dello\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://oktyb--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=437140591&dello_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 05.03.2023).

4 О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 N 17 / СПС «КонсультантПлюс».



о возможной конфискации имущества также предоставлено не было<sup>1</sup>.

6. Представляет интерес вопрос о возможности конфискации транспортного средства (п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ) при прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям.

Формальное толкование ч. 1 ст. 104.1 УК РФ позволяет заключить, что единственным решением на основании которого осуществляется конфискация, является обвинительный приговор суда. Однако нельзя не принимать во внимание правовую позицию Конституционного Суда РФ, а также разъяснения Пленума Верховного Суда РФ о возможности конфискации орудий преступления или иных средств его совершения<sup>2</sup>, иного имущества, указанного в п.п. «а»-«в» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ<sup>3</sup> при прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям.

Полагаем, что и в случае применения п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ возможна конфискация транспортного средства при прекра-

шении уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям, но только при условии разъяснения обвиняемому правовых последствий принятого решения, включая возможную конфискацию имущества, и при отсутствии его возражений против такого прекращения.

Таким образом, конфискация транспортного средства, используемого обвиняемым при совершении преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения, выступает в качестве иной меры уголовно-правового характера, которая соразмерна общественной опасности совершенных деяний и направлена на сбережение жизни и здоровья участников дорожного движения, предупреждение административных правонарушений и уголовных преступлений. Применение конфискации транспортных средств по данной категории дел имеет свою специфику, по ряду вопросов в целях формирования единообразной судебной практики необходимы дополнительные официальные разъяснения.

1 Апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.12.2022 по делу N 22/2424 (ч. 1 ст. 264.1 УК РФ). URL: [https://oblsud-hmao.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=12271360&delo\\_id=4&new=4&text\\_number=1](https://oblsud-hmao.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=12271360&delo_id=4&new=4&text_number=1) (дата обращения 05.03.2023).

2 По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 81 и статьи 401.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Е. Певзнера : постановление Конституционного Суда РФ от 07.03.2017 N 5-П // СПС «КонсультантПлюс».

3 О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.06. 2018 N 17.

### Библиографический список

1. Амирова, Д.К. К вопросу о юридической целесообразности применения конфискации имущества в качестве иной меры уголовно-правового характера за совершение преступлений, предусмотренных ст. 264-264.1 УК РФ / Д.К. Амирова, Ю.А. Никифоров // Безопасность дорожного движения : сборник научных трудов. Вып. 19. – М.: Научно-исследовательский центр проблем безопасности дорожного движения МВД России, 2020.
2. Волженкин, Б.В. Загадки конфискации / Б.В. Волженкин // Правоведение. – 2008. – N 2.
3. Вторушина, Ю.С. Транспортное средство по ст. 264.1 УК РФ: предмет, орудие или средство? / Ю.С. Вторушина // Государственная служба и кадры. – 2016. – N 3.
4. Карпов, К.Н. Когда не применяется конфискация имущества / К.Н. Карпов // Законность. – 2017. – N 12.



5. Кауфман, М.А. Нормативная неопределенность в уголовном законодательстве / М.А. Кауфман // Журнал российского права. – 2009. – N 10.
6. Ларин, Е.Г. Особенности производства предварительной проверки и дознания по преступлению, предусмотренному ст. 264.1 УК РФ // Законодательство и практика. – 2016. – N 1.
7. Пахомова, О.Н. Транспортное средство – не предмет, а орудие преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ / О.Н. Пахомова // IV Балтийский юридический форум «Закон и правопорядок в третьем тысячелетии» : материалы международной научно-практической конференции. – Калининград: Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России, 2016.
8. Пахомова, О.Н. Современное состояние и пути совершенствования механизма охраны безопасности дорожного движения / О.Н. Пахомова // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2021. – N 3.
9. Рагулин, А. Проблемы применения конфискации имущества в уголовном праве / А. Рагулин // Уголовное право. – 2007. – N 1.
10. Хайдаров, А.А. Актуальные вопросы конфискации автомобилей и иных видов техники / А.А. Хайдаров // Российская юстиция. – 2017. – N 8.